



Aika 29.06.2026, klo 17:29 - 18:23

Paikka Kaupunginvirasto, kokoushuone Silo (224)

Käsitellyt asiat

- § 167 Laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 168 Pöytäkirjantarkastajien valitseminen**
- § 169 Viranhaltijapäätösten otto-oikeus**
- § 170 Tiedoksi merkittävät asiat**
- § 171 Kaupunginvaltuuston kokouksen päätösten täytäntöönpano**
- § 172 Ranta-asemakaavan muutos 2; Lukujärventie 207**
- § 173 Samppanummen teollisuusalueen asemakaavan muutos ja laajennus, kaavaluonnos**
- § 174 Lausumaluonnos hallinto-oikeudelle koskien hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan valintaa**
- § 175 Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän valtuustoaloite bändien harjoitustiloista**
- § 176 Kokoomuksen, Kristillisdemokraattien ja Vihreiden valtuustoryhmien valtuustoaloite liikenneturvallisuuden parantamisesta**
- § 177 Hallintojohtajan valinta**



Saapuvilla olleet jäsenet

Tanja Raisto-Elo, puheenjohtaja
Jukka Alkio
Pertti Kerttula
Hanna Lahtonen
Oskari Pilppula
Frans Rantapere
Riikka Saarela
Tiina Saari
Matias Toivonen, varajäsen

Muut saapuvilla olleet

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, sihteeri
Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja, esittelijä
Pekka Kuusisto, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Heikki Peltola, kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja
Pertti Pokki, kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja

Poissa

Virve Aho, 1. varapuheenjohtaja

Allekirjoitukset

Tanja Raisto-Elo
Puheenjohtaja

Heli Kiertokari-Laitinen
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu asianhallintajärjestelmässä. Laitila 30.06.2026 klo 17:02.
Allekirjoituksen oikeellisuuden voi todentaa kirjaamosta.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Frans Rantapere

Riikka Saarela

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Kaupunginvirasto, kaupungin verkkosivut 1.7.2026 alkaen



Hallintojohtaja



§ 167

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kokous todetaan laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi. Samalla hyväksytään kokouksen asialista.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



§ 168

Pöytäkirjantarkastajien valitseminen

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Frans Rantapere ja Riikka Saarela.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



§ 169

Viranhaltijapäätösten otto-oikeus

Hallintojohtaja

Maksu- ja korvauspäätökset:

§ 17 Yritystuki nuorten kesätyöhön 2026, 23.06.2026

§ 18 Kaupunginviraston tilavuokrasta vapauttaminen soittoharjoituksia varten,
23.06.2026

Keittiöpäällikkö

Henkilöstövalintapäätökset:

§ 3 Ruokapalvelun kokin toimen täyttäminen, 28.04.2026

Talusojohtaja

Kuntatodistus päätökset:

§ 11 Kuntatodistusohjelman käyttö, 23.06.2026

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää, että koska edellä mainituissa viranhaltijapäätöksissä ei ole tarkoituksenmukaisuuden tai laillisuuden suhteen huomauttamista, kaupunginhallitus ei ota niitä käsiteltäväkseen, vaan antaa luvan päätösten täytäntöönpanemiselle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



§ 170

Tiedoksi merkittävät asiat

Oheismateriaali

- 1 Vammaisneuvoston ja vanhusneuvoston turvallisuuskävely 1.6.2026
- 2 Asiavastaavien selvitys vuodelta 2025 varha
- 3 Kirje kunnanhallituksille - äänestysaluejaon muuttaminen vuodelle 2027
- 4 Väestömuutosten ennakkotietoja 2026 (05-2026)

1. Laitilan vammaisneuvoston ja vanhusneuvoston turvallisuuskävely

Em. muistio on oheismateriaalina.

2. Selvitys potilaiden ja asiakkaiden oikeuksien ja aseman kehityksestä Varsinais-Suomen hyvinvointialueella vuodelta 2025

Em. selvitys on oheismateriaalina.

3. Äänestysaluejaon muuttaminen vuodelle 2027:

Em. kirje ja vuoden 2026 äänestysaluejaon muuttamisen jakelutiedot ovat oheismateriaalina.

4. Väestömuutosten ennakkotietoja 31.5.2026:

Em. yhteenvetotilasto on oheismateriaalina.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus merkitsee em. asiat tiedoksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



§ 171

Kaupunginvaltuuston kokouksen päätösten täytäntöönpano

Kuntalain 39 §:n mukaan "Kunnanhallituksen tulee: 1) vastata kunnan hallinnosta ja talouden hoidosta; 2) vastata valtuuston päätösten valmistelusta, täytäntöönpanosta ja laillisuuden valvonnasta".

Kuntalain 96 § kuuluu seuraavasti:

"Jos kunnanhallitus katsoo, että valtuuston päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä taikka että valtuusto on ylittänyt toimivaltansa tai että päätös on muuten lainvastainen, kunnanhallituksen on jätettävä päätös täytäntöönpanematta. Asia on viipymättä saatettava valtuuston uudelleen käsiteltäväksi."

Turun hallinto-oikeudelta tarkistetun tiedon mukaan kaupunginvaltuuston 18.5.2026 tekemistä päätöksistä ei ole valitettu.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus toteaa, etteivät kaupunginvaltuuston 18.5.2026 tekemät päätökset ole lainvastaisia eivätkä syntyneet virheellisessä järjestyksessä, eivätkä mene valtuuston toimivallan ulkopuolelle, joten em. valtuuston tekemät päätökset voidaan panna täytäntöön.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.



§ 172

Ranta-asemakaavan muutos 2; Lukujärventie 207

LAIIDno-2026-374

Valmistelija / lisätiedot:

Lila Hopia, kaupunkisuunnittelija, lila.hopia@laitila.fi

Liitteet

1 Suunnittelualue ranta-asemakaava-alueella

Hakemus

Ranta-asemakaavanmuutosta on haettu kiinteistölle 400-433-21-1 (Verkkari). Hakija hakee muutosta olemassa olevan ranta-asemakaavan rakennuspaikkojen muuttamisesta, jotta se mahdollistaa uuden rakentamisen.

Lähtötiedot

Kaavatilanne

Sopimusalueella on voimassa Varsinais-Suomen maakuntakaavayhdistelmä, jossa alueelle on osoitettu seuraava kaavamääräys:

Maa- ja metsätalousvaltainen alue (M). Merkinnällä osoitetaan pääaisassa maa- ja metsätaloustalouteen tarkoitettuja alueita. Alueita voidaan käyttää harkitusti myös haja-asutusluonteiseen pysyvään tai loma-asutukseen.

Suunnittelumääräys:

Olemassa olevien alueiden täydennykseksi ja laajennukseksi voidaan yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa osoittaa pääasiallista käyttötarkoitusta kohtuuttomasti haittaamatta, sekä maisema- ja ympäristökohdat huomioon ottaen mm. uutta pysyvää asumista ja, erityislainsäädännön ohjaamana, myös muita toimintoja.

Suunnittelualue kuuluu maakuntakaavassa loma-asutuksen mitoitusta osoittavaan osa-alueeseen 3 eli 3-5 lay-km ja vapaan rannan osuus 50 % kokonaisrantaviivasta.

Alueella ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa.

Alueella on voimassa 9.3.1998 hyväksytty Ranta-asemakaava. Suunnittelualue on osoitettu voimassa olevassa ranta-asemakaavassa loma-asuntojen korttelialueeksi (RA-1), jonka rakennuspaikalle saa rakentaa yksikerroksisen loma-asunnon sekä siihen liittyviä talousrakennuksia. Saunarakennus saa olla enintään 25 kerrosalaneliömetrin suuruinen.

Päätöksen perustelut



Suunnittelualueelta on purettu vanha vapaa-ajan rakennus. Omistaja aikoo rakentaa uuden lomarakennuksen ja kaavaa tulee päivittää, jotta olemassa oleva rakennuspaikka mahdollistaa uuden rakentamisen.

Kaavan laatijana toimii Nosto Consulting Oy ja kunta hoitaa ranta-asemakaavan muutoksen hallinnollisen käsittelyn. Kaupunki veloittaa kaavan käsittelemisestä perusmaksuna 1000 euroa ja jokaisesta kaavaan osoitetusta rakennuspaikasta peritään 50 euroa. Korvaukset perustuvat Laitilan kaupungin kaavoituksen ja paikkatiedon taksassa esitettyihin perittäviin maksuihin (kaupunginhallituksen päätös 18.11.2024 § 256). Lisäksi peritään kuulutusten kustannukset lehden taksan mukaisesti. Hakijan kanssa tullaan laatimaan erikseen kaavanlaatomissopimus, jossa sovitaan kaavan laadintaan liittyvistä ehdoista.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää, että ranta-asemakaavan muutokseen kiinteistölle 400-433-21-1 ryhdytään. Kaavan laatijana toimii Nosto Consulting Oy ja kaavahankkeen hallinnollisen käsittelyn hoitaa kunta.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Kaavoitustoimi, hakija, kaavan laatija



Kaupunginhallitus, § 212, 14.06.2021
Kaupunginhallitus, § 173, 29.06.2026

§ 173

Samppanummen teollisuusalueen asemakaavan muutos ja laajennus, kaavaluonnos

LAIIDno-2021-584

Kaupunginhallitus, 14.06.2021, § 212

Valmistelijat / lisätiedot:

Mika Palmulaakso, Maankäyttöinsinööri, mika.palmulaakso@laitila.fi

Liitteet

- 1 Aluerajaus.pdf
- 2 Tarjous_TWE210488_Samppanummi_teollisuusalue_akm_23042021.pdf
- 3 Ramboll_Tarjous_Samppanummen ak.pdf

Vapaana olevien teollisuustonttien määrä on saavuttamassa tason, jossa uusien teollisuustonttien kaavoittaminen on ajankohtaista. Kaavaryhmässä on pohdittu mahdollisen uuden teollisuusalueen sijaintia. Samppanummen teollisuusalueen maanomistus on suurimmilta määrin kaupungin omistuksessa, joten tälle kaupungin omistamalle alueelle voidaan asemakaavaa lähteä laatimaan.

Samppanummen teollisuusalueen asemakaavalaajennuksen laadinnasta on pyydetty tarjouksia konsulteilta. Kaava-alueen alustava laajuus käsittää n.120 ha alueen. Asemakaavoitettavaksi suunniteltu alue on yleiskaavassa osoitettu työpaikka- tai teollisuusalueeksi. Alueelta laaditaan tällä hetkellä luontoselvitystä, jonka valmistuttua kaavarajauksia tarkennetaan.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus hyväksyy edullisimman Ramboll Finland Oy:n antaman tarjouksen asemakaavan laadinnasta ja päättää käynnistää asemakaavan laadinnan Samppanummen teollisuusalueella.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Merkittiin pöytäkirjaan, että asiantuntijana läsnä tämän asian käsittelyn ajan oli tekninen johtaja Mika Raula.

Kaupunginhallitus, 29.06.2026, § 173

Valmistelija / lisätiedot:

Lila Hopia, kaupunkisuunnittelija, lila.hopia@laitila.fi



Liitteet

- 1 Samppanummen_teollisuusalueen_ak-akm_kartta2000_luonnos_12-6-2026
- 2 Samppanummen_teollisuusalueen_ak_akm_luonnos_selostus_12-6-2026

Samppanummen teollisuusalueen asemakaava ja asemakaavan muutos on edennyt siihen vaiheeseen, että kaavaluonnos on valmis asetettavaksi nähtäville.

Kaavahankkeen vireilletulosta on kuulutettu vuoden 2020-2021

kaavoituskatsauksessa sekä 5.4.2022 osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) sen nähtäville asettamisen yhteydessä. OAS on ollut nähtävillä 5.4. – 4.5.2022 välisen ajan. Kaavaprosessin aikana asemakaavan suunnittelualueutta päätettiin pienentää kaavan aloitusvaiheen jälkeen n.124 hehtaarista 64 hehtaariin.

Asemakaavan tarkoituksena on laajentaa Samppanummen nykyistä teollisuus- ja työpaikka-alueetta pohjoisen suuntaan.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää asettaa julkisesti nähtäville syksyllä 2026 liitteenä olevan Ramboll Finland Oy:n laatiman Samppanummen teollisuusalueen asemakaavan ja asemakaavan muutoksen luonnosvaiheen kaavakartan ja kaavaselostuksen liitteineen.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

kaavoitustoimi, kaavan laatija



Kaupunginhallitus, § 63,09.03.2026
Kaupunginhallitus, § 90,13.04.2026
Kaupunginhallitus, § 174, 29.06.2026

§ 174

Lausumaluonnos hallinto-oikeudelle koskien hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan valintaa

LAItno-2026-56

Kaupunginhallitus, 09.03.2026, § 63

Valmistelijat / lisätiedot:

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, heli.kiertokari@laitila.fi

Kaupunginhallitus on kokouksessaan 2.2.2026 § 26 myöntänyt täyttöluvan määräaikaiselle hallinto- ja henkilöstöasiantuntijalle. Tavoitteena on korjata hallintotoimen henkilöstövajausta ja varmistaa hallinnon jatkuvuus. Määräaikaisesti täytettävä tehtävä on ollut haettavana sisäisesti kaupungin omassa organisaatiossa, Kuntarekryssä, työllisyyspalveluissa sekä kaupungin verkkosivuilla. Hakijoita saatiin kahdeksan, joista kaksi kutsuttiin haastatteluun. Näistä toinen perui hakemuksensa ennen haastattelua. Hakijoista ei valitettavasti löytynyt riittävää osaamista ja valmiutta asiantuntijan tehtävän hoitamiseksi. Määräaikainen tehtävä ei välttämättä houkuttele hakemaan tilanteessa, jossa pitää punnita työpaikan vaihtoa toistaiseksi voimassa olevasta työsuhteesta määräaikaiseen.

Määräaikaisen asiantuntijatehtävän houkuttelevuutta voidaan lisätä kasvattamalla määräaikaisuuden pituutta ja muuttamalla toimi virkasuhteeksi. Työsuhde perustuu molemminpuoliseen sopimukseen, kun taas virkasuhde syntyy julkisoikeudellisella päätöksellä (viranhoitomääräys). Virkasuhteessa työtehtäviä voi virkasuhteen kuluessa tietyin ehdoin muuttaa toisin kuin työsuhteessa, jossa työsopimukseen kirjatut työtehtävät määrittävät myös tulevat tehtävät. Muutokset työsuhteen ehtoihin tehdään YT-menettelyn kautta. Virkasuhteessa työnantajalla on laajempi direktio-oikeus muuttaa tehtäviä. Tämä mahdollisuus on merkittävä tilanteessa, jossa asiantuntijan tehtäviin kuuluvat mm. hallintosihteerin tehtävät tämän työvapaan ajan. Edelleen ko.asiantuntijan tehtäviin olisi luontevaa liittää esim. joitakin viranhaltijapäätösvastuuta, joita nyt on toimialajohtajilla/hallintojohtajalla.

Hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan keskeiset tehtävät virkasuhteen alkaessa:

- hallintotoimen asiahallinnasta vastaaminen
- tarkastuslautakunnan sihteerin tehtävät
- kunnallisista, maakunnallisista ja valtiollisista vaaleista vastaaminen
- kaupunginhallituksen ja -valtuuston esityslistojen ja pöytäkirjojen teknisestä toteutuksesta vastaaminen
- henkilöstöasioita (mm. henkilöstörekisteri: koulutukset, kehityskeskustelut, huomautukset ja varoitukset jne., henkilöstöasioiden valmistelua)



-
- nuorten kesätyöllistäminen
 - tiedonohjaussuunnitelmien ja sähköisen arkistoinnin edelleen kehittäminen

Viran menestyksessä hoitaminen vaatii

- hyviä tietoteknisiä taitoja
- osaamista ja kokemusta asianhallintaohjelman pääkäyttäjyydestä
- erinomaista suomen kielen suullista ja kirjallista taitoa
- kokemusta henkilöstöhallinnon tehtävistä ja prosessien kehittämisestä
- hyviä yhteistyötaitoja

Tehtävän perustiedot:

- määräaikainen virkasuhde (2 vuotta)
- sovellettava virka- ja työehtosopimus: KVTES
- palkkaryhmä: 1ASI42, palkka työsuhteen alkaessa 3 256, 88 €
- työaika: toimistotyöaika
- kelpoisuusvaatimukset: soveltuva korkeakoulututkinto

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus antaa täyttöluvan hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan kahden vuoden määräaikaiselle virkasuhteelle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus, 13.04.2026, § 90

Valmistelijat / lisätiedot:

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, heli.kiertokari@laitila.fi

Hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan määräaikainen virkasuhde on ollut julkisesti haettavana. Hakemuksia saapui 20. Haastatteluun kutsuttiin neljä hakijaa. Haastattelijoina toimivat hallintojohtaja sekä henkilöstö- ja tietopalveluasiantuntija.

Hakemuksen ja haastattelun perusteella kokonaisuutena arvioituna valittiin sopivin henkilö ko. virkasuhteeseen. Valittu täytti kelpoisuusvaatimukset sekä muut



hakuilmoituksessa mainitut edellytykset. Hänen valintaansa puolsi koulutuksen (KTM) ohella riittävä työkokemus sekä haastattelutilanteessa saatu myönteinen käsitys hänen taidoistaan, osaamisestaan sekä sopivuudesta täytettävään virkasuhteeseen.

Hakija ja haastateltu on tehnyt valintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen. Vaatimuksena hän esittää:

" Vaadin, että Laitilan kaupunginhallitus asettaa hallintojohtajan päätöksen § 12 hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan valinta (LAIDno-2026-56) välittömään täytäntöönpanokieltoon ja kumoaa sen menettelyvirheiden takia."

Perustelut:

1) Päätöksestä puuttuvat

- virkasuhteen kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset
- perusteet valinnalle, eli kärkihakijoiden vertailu

Päätöstekstissä on perusteltava, miten virkasuhteeseen valituksi tullut täyttää virkasuhteen kelpoisuusvaatimukset ja muut edellytykset paremmin kuin muut kärkihakijat, mikä tarkoittaa kärkihakijoiden vertailua. Puuttuvan kärkiehdokasvertailun takia valittua ei voida perustellusti pitää kärkihakijoista ansioituneimpana.

2) Hakijoiden ansioita tulee verrata hakuilmoituksessa olleisiin valintakriteereihin. Sen sijaan päätöksessä todetaan, että valittu täyttää "hakemuksessa" vaaditut edellytykset."

Vastine oikaisuvaatimukseen:

Perustelut:

1 a) Kelpoisuusvaatimuksia ei kirjata valintapäätökseen, vaan ne selviävät hakuilmoituksesta.

1 b) Valintapäätös sisältää hakijavertailun toteamalla, että hakemuksen (sisältää mm. kelpoisuustodistuksen sekä työhistorian) sekä haastattelun perusteella kokonaisuutena arvioiden valittava on sopivin täytettävään virkasuhteeseen. Hän täyttää kelpoisuusvaatimukset sekä hakuilmoituksessa (kirjoitusvirhe "hakemuksessa") mainitut edellytykset. Valintaa puoltavat koulutuksen ohella riittävä työkokemus sekä haastattelutilanteessa saatu myönteinen käsitys hänen taidoistaan, osaamisestaan sekä sopivuudesta täytettävään virkasuhteeseen. Myös suosittelijaraportit huomioitiin hakijavertailua tehtäessä.

1 c) Haastattelun jälkeen tehtyä hakijoiden ansiovertailua ei liitetä päätökseen, koska se sisältää henkilöarviointia, mutta kokonaisarvio ja valintapäätös on tehty hakijavertailun perusteella.

1 d) Aikaisempi ratkaisu samankaltaisessa asiassa: KHO 17.4.2002/893 päätöksessään katsoi, että valinta perustuu kokonaisharkintaan siitä, ketä



kelpoisuusvaatimukset täyttävistä hakijoista.....on pidettävä virkaan ansioituneimpana. Koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Päätös oli perustunut myös hakijoiden henkilökohtaiseen haastatteluun ja haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin ja hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointiin.

1 e) EOA 22.6.2006, dnro 13/4/05: Viranomaisella on oikeus harkita, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan.

2. Päätös sisältää kirjoitusvirheen. Sen sijaan, että lukee "hakemuksessa", pitäisi lukea "hakuilmoituksessa". Kirjoitusvirhe korjataan teknisenä korjauksena.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää hylätä tehdyn oikaisuvaatimuksen, koska päätös ei ole lainvastainen, ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltansa eikä päätös ole tarkoituksenmukaisuudeltaan virheellinen. Edelleen kaupunginhallitus toteaa, että päätöksessä oleva kirjoitusvirhe korjataan teknisenä korjauksena.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Kaupunginhallitus, 29.06.2026, § 174

Valmistelija / lisätiedot:

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, heli.kiertokari@laitila.fi

Asian tausta:

Hallintojohtaja päätti 9.4.2026 § 12 ottaa hakijan hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan virkasuhteeseen. Toinen virkasuhdetta hakenut teki hallintojohtajan virkavalintapäätöksestä oikaisuvaatimuksen. Kaupunginhallitus päätti 13.4.2026 § 90 hylätä oikaisuvaatimuksen. Tämän jälkeen oikaisuvaatimuksen tekijä on tehnyt Turun hallinto-oikeudelle kaupunginhallituksen päätökseen kohdistuvan valituksen.

Turun hallinto-oikeus lähetti 8.6.2026 päivätyyn kaupunginhallitukselle osoitetun lausumapyynnön. Lausumassa pyydetään lausumaan valittajan täytäntöönpanokieltovaatimuksesta, antamaan selostus asiasta, vastaamaan valituksessa esitettyihin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin, lausumaan esitetystä selvityksestä sekä toimittamaan asiaan liittyviä asiakirjoja.

Valituksessaan valittaja vaatii, että hallinto-oikeus

1) asettaa valituksen kohteena olevat päätökset välittömään täytäntöönpanokieltoon



- 2) toteaa valituksen tekijän henkilötietojen julkisen jaon lainvastaiseksi menettelyksi
- 3) kumoaa valituksen kohteena olevat päätökset
- 4) velvoittaa Laitilan kaupungin korvaamaan muutoksenhakijan oikeudenkäyntikuluina 1800 euroa viivästyskorkoineen.

Kaupunginhallitus lausuu valittajan esittämistä vaatimuksista seuraavaa:

Kaupunginhallitus vaatii, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja kaikki siinä esitetyt vaatimukset perusteettomana ja pitää valituksen kohteena olevan päätöksen voimassa.

Valituksen perusteluista lausutaan tarkemmin seuraavaa:

1) Virkasuhteen käyttö

Valituksessa väitetään, että valintapäätöksistä puuttuvat yksilöidyt perustelut virkasuhteen käytölle ja määräajalle, joten tehtävä voidaan täyttää vain työsuhteen avulla.

Kaupunginhallitus päätti 9.3.2026 § 63 antaa täyttöluvan hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan kahden vuoden määräaikaiselle virkasuhteelle. Kuten päätöksen perusteluista ilmenee, tavoitteena oli korjata hallintotoimen henkilöstövajausta ja varmistaa hallinnon jatkuvuus. Hallintojohtaja on lähitulevaisuudessa jäämässä eläkkeelle ja hallintosihteeri on työvapaalla, eli tarve lisätä henkilöstömäärää ja jakaa tehtäviä poikkeavasti oli luonteeltaan tilapäinen. Tästä syystä viran perustamista ei pidetty tarpeellisena, vaan täyttölupa myönnettiin määräaikaiseen virkasuhteeseen. Kunnalla oli kuntalain 87 §:n 2 momentin mukainen perusteltu syy ottaa virkasuhteeseen ilman, että tehtävää varten perustettiin virkaa.

Kaupunginhallituksen 9.3.2026 § 63 päätöksen perustelujen mukaan hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan tehtäviin olisi luontevaa liittää joitakin viranhaltijapäätösvastuita, joita nyt on toimialajohtajilla/hallintojohtajalla. Näin ollen tarkoitus on, että hallinto- ja henkilöstöasiantuntijalla teetetään tehtäviä, joihin liittyy julkisen vallan käyttöä ja jotka edellyttävät virkasuhdetta.

Virkasuhteeseen ottamista koskevissa päätöksissä ei ole tapana selostaa, mitä julkisen vallan käyttöä virkasuhteeseen liittyy, eikä tämä muodosta perustetta katsoa, että palvelussuhdelaji olisi väärä tai että valintapäätös olisi syytä kumota. Kaupungilla on kuntalain 89 §:n mukainen mahdollisuus muuttaa virkasuhde työsuhteeksi siinä tapauksessa, jos vastoin kaupungin käsitystä tehtävä ei edellyttäisi virkasuhdetta.

Kaupunginhallituksen 9.3.2026 § 63 päätöksen perustelujen mukaan määräaikaisen virkasuhteen kesto on kaksi vuotta. Hallintojohtajan 9.4.2026 § 12 viranhaltijapäätöksen mukaan valittu hakija valitaan määräaikaiseen 9.4.2026 – 9.4.2028 virkasuhteeseen. Siten päätöksestä ilmenee määräaikaisuus ja sen kesto.



2) Toimivalta

Valituksessa väitetään, että kaupungin hallintosääntö ei ota kantaa siihen, onko hallintojohtajalla toimivaltaa valita ilman virkaa oleva virkasuhteinen alainen.

Laitilan kaupungin hallintosäännön 19 §:n mukaan toimialajohtaja valitsee toimialansa hallinnon henkilöstön sekä tehtäväluevastaavat ja näiden sijaiset. Saman hallintosäännön pykälän mukaan hallintotoimen toimialaa johtaa hallintojohtaja.

Hallinto- ja henkilöstöasiantuntija kuuluu hallintojohtajan alaiseen hallinnon henkilöstöön. Hallintojohtajalla oli hallintosäännön mukaan toimivalta päättää ottaa hallinto- ja henkilöstöasiantuntija virkasuhteeseen.

Kaupunginhallitus on päätöksessään 9.4.2026 § 12 nimenomaisesti todennut, että päätöksen tehnyt viranomainen ei ole ylittänyt toimivaltaansa.

3) Kelpoisuus

Valituksessa väitetään, että päätöksen perusteluista ei käy ilmi virkasuhteen kelpoisuusehto eikä se, täyttääkö valittu yleiset nimitysperusteet. Valituksessa väitetään myös, että hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan virkasuhteen kelpoisuusvaatimuksista ei ole tehty päätöstä.

Kaupunginhallitus 9.3.2026 § 63 päätöksen mukaan kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva korkeakoulututkinto.

Virkasuhde oli ilmoitettu julkisesti haettavaksi Kuntarekry-palvelussa. Kuntarekryssä julkaistun julkisen viranhakuilmoituksen mukaan kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva korkeakoulututkinto. Valittaja haki virkaa Kuntarekryn kautta.

Hallintojohtajan 9.4.2026 § 12 viranhaltijapäätökseen on kirjattu, että valittu hakija on suorittanut KTM-tutkinnon ja että valittu hakija täyttää kelpoisuusvaatimukset.

KTM-tutkintoa on pidettävä hallinto- ja henkilöstöasiantuntijan tehtävään soveltuvana korkeakoulututkintona.

Valittajalle ei ole voinut hänen oikeusturvaansa vaarantavalla tavalla jäädä epäselväksi se, että mikä viran kelpoisuusvaatimus on tai että onko valittu hakija täyttänyt kelpoisuusvaatimuksen.

4) Hakijavertailu

Valituksessa väitetään, että päätöksistä ei ilmene hakijoiden ansioiden vertaileminen. Valituksen mukaan oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että valittu oli vähemmän ansioitunut kuin valittaja. Valituksessa väitetään, että asiassa muodostuu tasa-arvolain mukainen syrjintäoletta, koska virkasuhteeseen valittu oli toista sukupuolta kuin valittaja ja koska valittua ei ole osoitettu ansioituneemmaksi kuin valittajaa.

Käsitteltävänä olevassa tapauksessa hakijoista on laadittu kirjalliset ansiovertailut valintapäätöksen tekemisen yhteydessä. Henkilötietojen suojaa koskevista syistä



ansiovertailua ei liitetä valintapäätökseen, koska se sisältää henkilötietoja, eikä valittaja ole myöskään valintapäätöksen tiedoksi saatuaan pyytänyt kaupunkia toimittamaan ansiovertailua.

Kaupunginhallituksen päätökseen 9.4.2026 § 12 kirjatulla tavalla päätös perustui hakijoiden henkilökohtaiseen haastatteluun ja haastattelussa esille tulleisiin seikkoihin ja hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arviointiin. Kaupunginhallituksen päätökseen kirjatulla tavalla kyse oli kokonaisharkinnasta ja viranomaisella oli oikeus harkita, mitä hakijoiden ominaisuuksia painotetaan. Valitun hakijan valintaa puolsivat koulutuksen ohella riittävä työkokemus sekä haastattelutilanteessa saatu myönteinen käsitys hänen taidoistaan, osaamisestaan sekä sopivuudestaan täytettävään virkasuhteeseen. Myös suosittelijaraportit huomioitiin hakijavertailua tehtäessä.

Valitulla hakijalla oli useiden vuosien työkokemus henkilöstöhallinnon tehtävistä. Valittaja ei ollut työskennellyt yli 10 vuoteen yleis- tai henkilöstöhallinnon tehtävissä eikä valittajalle ollut tätä aiemminkaan kertynyt kokemus yleis- tai henkilöstöhallinnon tehtävistä ollut kestoaltaan tai laadultaan paremmin virkaan sopivaa kuin valitulla hakijalla. Vaikka valittajalla on selvästi pidempi työura kuin valitulla hakijalla, pääosin valittaja on työskennellyt opetustehtävissä tai muissa kuin yleis- ja henkilöstöhallinnon tehtävissä. Valittajaa ei voida pitää selvästi osoitettavissa olevien, ns. muodollisten ansioiden perusteella ansioituneempana kuin virkasuhteeseen valittua hakijaa. Siten asiassa ei voi muodostua olettaa siitä, että valittajaa olisi syrjitty tasa-arvolain vastaisesti hänen sukupuolensa perusteella.

Haastattelussa valittaja ei vastannut kysymyksiin, vaan hän kertoi laveasti asioista, joita ei kysytty, ja tämä toistui, vaikka kysymys esitettiin uudestaan. Haastattelussa valittaja puhui paljon, mutta kommentoi vähän niihin kysymyksiin, joita haastattelulla haluttiin selvittää. Yleisvaikutelma haastattelusta oli levoton ja hajanainen, eikä valittajan arvioitu sopivan tehtävään.

Haastattelussa valittu hakija kertoi tehtävään soveltuvasta työkokemuksestaan sekä siitä, että hän oli aiemmissa tehtävissään työskennellyt muun ohella henkilöstöhallinnon ohjeiden ja intran parissa sekä toiminut HR-ohjelmien pääkäyttäjänä. Valittu hakija antoi haastattelussa itsestään levollisen ja järjestelmällisen vaikutelman. Haastattelijoiden arvion perusteella valittu hakija soveltui hyvin täytettävään virkasuhteeseen.

Kaupunki pyysi suosituksia hakijoiden nimeämiltä suosittelijoilta. Toinen valittajan suosittelija suositteli valittajaa sellaisen työn tai tehtävän perusteella, jota valittaja ei ollut maininnut työhakemuksessaan lainkaan. Tämä suositus jäi merkitykseltään epäselväksi. Toinen valittajan suosittelija kommentoi valittajan työsuoritusta vuosina 2008 – 2009 ja suosituksesta ilmeni, ettei suosittelija ollut toiminut valittajan esihenkilönä tai edes samassa tiimissä valittajan kanssa.

Valitun hakijan suosittelijat antoivat valitusta hakijasta erittäin hyvät arviot. Suosittelijoiden kommentit vahvistivat käsitystä siitä, että valitulla hakijalla oli aiemman kokemuksensa perusteella tehtävään sopivaa osaamista ja että valittu hakija soveltui henkilökohtaisten ominaisuuksiensa perusteella tehtävään.



Edellä selvitetyllä tavalla hakijoita on tosiasiallisesti vertailtu, ja tämä ilmenee virkavalinnan perusteena olevista asiakirjoista. Valittua hakijaa oli pidettävä ansioituneimpana täytettävään tehtävään.

5) Henkilötietojen käsittely ja vastatoimien kieltö

Valituksen mukaan kaupunki julkaisi verkkosivuillaan valittajan henkilötietoja ja että perusteeton henkilötietojen julkaisu on henkilökohtainen seuraus oikaisuvaatimuksen tekemisestä ja siten yhdenvertaisuuslain vastatoimien kiellon vastainen menettely.

Kun oikaisuvaatimuksen käsittelyä koskeva kaupunginhallituksen esittelylista julkaistiin kaupungin verkkosivuilla, samalla julkaistiin epähuomiossa valittajan oikaisuvaatimus, joka sisälsi hänen henkilötietojaan. Henkilötietoja sisältänyt oikaisuvaatimus on sittemmin poistettu kaupungin verkkosivuilta.

Tietosuojavaltuutetulle on ilmoitettu siitä, että hakijan henkilötietoja julkaistiin vahingossa verkkosivuilla.

Normaalisti toimielinten asiakirjojen lataamisesta verkkosivuille vastaa hallintosihteeri, joka on työvapaalla. Henkilötietoja sisältävä asiakirja julkaistiin verkkosivuilla siksi, että tehtävästä vastasi muu kuin se henkilö, joka tätä tehtävää normaalisti hoitaa. Kyse on tahattomasta erehdyksestä.

Valittaja ei ole oikaisuvaatimuksessaan vedonnut yhdenvertaisuuslakiin tai mihinkään sellaiseen henkilöön liittyvään syyhyn, joista yhdenvertaisuuslain syrjinnän kieltöä koskevassa 8 §:ssä on säädetty. Siten henkilötietojen tahatonta julkaisemista ei voi pitää yhdenvertaisuuslain vastatoimen kiellon vastaisena menettelynä.

Henkilötietojen käsittelyä tai väitettyä vastatoimien kiellon rikkomista koskevat väitteet eivät tarkoita, että valituksen kohteena oleva päätös olisi lainvastainen.

6) Vaatimus täytäntöönpanokiellosta

Valituksessa on vaadittu, että hallinto-oikeus asettaa valituksen kohteena olevat päätökset välittömään täytäntöönpanokielloon.

Kuntalain 143 §:n mukaan päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman. Täytäntöönpanoon ei kuitenkaan saa ryhtyä, jos oikaisuvaatimus tai valitus käy täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi taikka jos oikaisuvaatimuksen käsittelevä toimielin tai valitusviranomainen kieltää täytäntöönpanon.

Valituksen kohteena oleva päätös on viitatun kuntalain säännöksen perusteella pantavissa täytäntöön ennen päätöksen lainvoimaistumista. Käsiteltävänä olevassa asiassa valitus ei käy päätöksen täytäntöönpanon johdosta hyödyttömäksi. Jos vastoin kaupungin näkemystä päätöksen täytäntöönpano kiellettäisiin, sekään ei tarkoittaisi, että valittaja tulisi nimittää virkasuhteeseen. Päätöksen täytäntöönpanon kieltämiselle ei ole perustetta.



7) Valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimus

Jos vastoin kaupungin käsitystä päätös kumottaisiin, valittajan oikeudenkäyntikuluvaatimusta on pidettävä määrältään liiallisena. Oikaisuvaatimuksen tekemiseen käytettyä aikaa ei voi vaatia korvattavaksi oikeudenkäyntikuluna. Valituksen tekemiseen on voinut kulua aikaa kohtuudella enintään 5 tuntia eikä kohtuullisen korvauksen määrä voi ylittää 50 euroa tunnilta.

Yhteenveto

Edellä viitatuilla perusteilla kaupunginhallitus vaatii, että hallinto-oikeus hylkää valituksen ja kaikki siinä esitetyt vaatimukset perusteettomana ja pitää valituksen kohteena olevan päätöksen voimassa.

Hallinto-oikeudelle toimitettaisiin lausuman liitteinä seuraavat asiakirjat, jotka on toimitettu oheismateriaalina kaupunginhallitukselle:

1. Päätös virkasuhteen kelpoisuusehdoista (kaupunginhallitus 9.3.2026 § 63)
2. Viranhakuilmoitus
3. Valittajan hakemusasiakirjat liitteineen
4. Valitun hakijan hakemusasiakirjat liitteineen
5. Hakijayhteenveto
6. Pisteytykset sisältävä ansiovertailu
7. Sanalliset kuvaukset sisältävä ansiovertailu
8. Hallintosääntö

Hallinto-oikeus on lausumapyynnössään kehottanut selkeästi kertomaan, mitkä asiakirjoista olivat viranomaisen käytössä, kun se teki valituksenalaisen päätöksen. Kaikki hallinto-oikeudelle liitteinä toimitettavat asiakirjat olivat kaupunginhallituksen käytössä, kun se teki valituksen kohteena olevan päätöksen. Mitään hallinto-oikeudelle toimitettavia liitteitä ei ole laadittu tai hankittu yksinomaan oikeudenkäyntiä varten tai valituksen kohteena olevan päätöksen tekemisen jälkeen. Selvyyden vuoksi todetaan, että valitun hakijan yhteystiedot on henkilötietojen suojaamisen vuoksi poistettu hänen hakemusasiakirjoistaan.

Hallinto-oikeus pyytää lausumapyynnössään toimittamaan virkasuhteeseen valitun ajantasaiset yhteystiedot. Hallinto-oikeudelle toimitetaan lausuman toimittamisen yhteydessä virkaan valitun työsähköpostiosoite.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää antaa hallinto-oikeudelle päätöksen perusteluosan mukaisen lausuman.



Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Turun hallinto-oikeus



Kaupunginvaltuusto, § 47, 15.06.2026
Kaupunginhallitus, § 175, 29.06.2026

§ 175

Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän valtuustoaloite bändien harjoitustiloista

LAIDno-2026-426

Kaupunginvaltuusto, 15.06.2026, § 47

Kaupunginvaltuutettu Pertti Pokki esitti Sosialidemokraattisen valtuustoryhmän kirjallisen valtuustoaloitteen, joka kuuluu seuraavasti:

"Laitilassa toimii muutama ns. Kellaribändiä, jotka ovat soitelleet meijerin purettavassa juustolan alakerrassa. Tämä tila on ollut ei luvattuna tilana bändeille, kun muitakaan tiloja ei ole ollut kaupungilla tarjolla. Valtaaminen on tuttu monissa kaupungeissa. Esimerkki on "Lepakkoluola" valtaus Helsingissä.

Siksi on huolestuttavaa, että paikkakunnaltamme puuttuu sopivia harjoitustiloja ns. kellaribändeille. Kunnat ja kaupungit rakentavat urheilupaikkoja, joka on liikuntakulttuuria nuorille, mutta tuo nuorten musiikkikulttuuri jätetään aina unohtuksiin. Molemmat ovat kuitenkin yhtä tärkeitä.

Musiikkikulttuuri luo pienelle paikkakunnalle myös tunnettavuutta. Mistä löytyy esimerkkejä Suomessakin monilta paikkakunnilta, niin kuin Laitilastakin.

Esitämme, että Laitilan kaupunki järjestää Laitilassa toimiville bändeille soittotilat."

Ehdotus

-

Kaupunginhallitus, 29.06.2026, § 175

-

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus toteaa, että otsikossa mainitun valtuustoaloitteen valmisteluvastuu on sivistysjohtajalla.

Kaupunginhallitus lähettää aloitteen kaupunginvaltuustolle ennen valmistelun aloittamista lähetekeskustelua varten.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

sivistysjohtaja



Kaupunginvaltuusto, § 48, 15.06.2026
Kaupunginhallitus, § 176, 29.06.2026

§ 176

Kokoomuksen, Kristillisdemokraattien ja Vihreiden valtuustoryhmien valtuustoaloite liikenneturvallisuuden parantamisesta

LAItno-2026-409

Kaupunginvaltuusto, 15.06.2026, § 48

Kaupunginvaltuutettu Virve Aho esitti Kokoomuksen valtuustoryhmän, Kristillisdemokraattisen valtuustoryhmän ja Vihreiden valtuustoryhmän kirjallisen valtuustoaloitteen, joka kuuluu seuraavasti:

"Kaupungin asukkaille on tehty kysely liikenneturvallisuudesta, ja lisäksi maahanmuuttajille on toteutettu kysely Laitilan kaupungin palveluista. Kyselyiden vastauksissa nousee esiin useita huolia kaupunkilaisten liikenneturvallisuuteen liittyen.

Yksi keskeisimmistä huolenaiheista koskee kantatie 43:n liikenneturvallisuutta, erityisesti niin sanotun Tokmannin risteuksen alueetta, sekä kyseisen risteysalueen bussipysäkin käyttöä. Risteysalueella sijaitseva bussipysäkki on vilkkaassa käytössä ja kantatien ylittäminen ja pysäkillä kulkeminen koetaan vaaralliseksi.

Risteysalueen nopeusrajoitusta on alennettu 40 km/h:iin, mutta tämä toimenpide ei yksin riitä tekemään risteyksestä turvallista. Risteysalueen kokonaisvaltainen kehittäminen kytkeytyy valtatie 8:n liikennejärjestelyihin, minkä vuoksi kattavien parannusten toteuttaminen viivästyy.

Bussipysäkkiä Uudenkaupungin suuntaan käyttävien turvallisuutta voidaan kuitenkin parantaa jo nykytilanteessa. Tämä olisi mahdollista poistamalla Tokmannin risteysalueella oleva pysäkki ja siirtämällä käytettävä pysäkki noin 200 metrin päähän, olemassa olevalle pysäkillä, jonka yhteydessä on alikulku. Alikulun ansiosta pysäkin käyttö olisi huomattavasti turvallisempaa ja käyttäjien ei tarvitsisi kulkea vilkasliikenteistä tienpiennarta pitkin pysäkillä.

Risteysalueelle jäävien suojateiden käyttö voidaan tehdä turvallisemmaksi ottamalla käyttöön suojateihin integroidut huomiovilkkuvalot, joiden ansiosta autoilijoiden on helpompaa kiinnittää huomiota suojateitä käyttäviin henkilöihin.

Kaupunki voi vaikuttaa myös valtion hallinnoimien tiealueiden turvallisuuteen ja sujuvuuteen tekemällä tiivistä yhteistyötä Väyläviraston sekä alueellisen ELY-keskuksen kanssa.

Esitämme, että:

- kaupunki ottaa yhteyttä Väylävirastoon ja tuo esille Tokmannin risteysalueen liikenneturvallisuusongelmat
- kaupunki esittää edellä kuvatun ratkaisun bussipysäkin siirtämisestä liikenneturvallisuutta parantavana toimenpiteenä



-
- kaupunki esittää huomiovilkkuvälojen asentamisen risteysalueen suojateihin
 - kaupunki kartoittaa liikenneturvallisuutta säännöllisesti ja puuttuu aktiivisesti esiin nouseviin turvallisuusriskeihin, riippumatta tiealueen hallinnoijasta"

Ehdotus

-

Kaupunginhallitus, 29.06.2026, § 176

-

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus toteaa, että otsikossa mainitun valtuustoaloitteen valmisteluvastuu on teknisellä johtajalla.

Kaupunginhallitus lähettää aloitteen kaupunginvaltuustolle ennen valmistelun aloittamista lähetekeskustelua varten.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

tekninen johtaja



Kaupunginhallitus, § 103, 27.04.2026
Kaupunginhallitus, § 135, 03.06.2026
Kaupunginhallitus, § 177, 29.06.2026

§ 177

Hallintojohtajan valinta

LAI Dno-2020-288

Kaupunginhallitus, 27.04.2026, § 103

Valmistelijat / lisätiedot:

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, heli.kiertokari@laitila.fi

Laitilan kaupungin hallintojohtajan virka on vapautumassa ja virkaa hoitamaan (ensin sijaisuutena) haetaan henkilöä 1.8.2026 alkaen tai sopimuksen mukaan. Hallintojohtaja toimii hallintotoimen toimialajohtajana. Hallintotoimen tehtävänä on johtaa, ohjata, valvoa ja kehittää koko kaupunkiorganisaatiota sekä vastata kaupungin tukipalveluista ja niiden kehittämisestä kaupunginjohtajan johdolla. Hallintotoimialaan kuuluvat mm. hallinto-, palkka- ja henkilöstöpalvelut, yhteistoiminta, tietohallintopalvelut, ruokapalvelut, sisäinen palvelutoiminta sekä vaikuttamistoimielimistä vammais- ja vanhusneuvostot sekä hyvinvointityön koordinaatio. Hallintojohtaja toimii kaupunginjohtajan sijaisena. Lisäksi hallintojohtaja toimii kaupunginvaltuuston ja kaupunginhallituksen sihteerinä.

Virkaan valittavan kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus julkishallinnon johtotehtävistä. Lisäksi hallintojohtajalta odotetaan vahvaa henkilöstöhallinnon ja -johtamisen osaamista sekä kokemusta ja osaamista sekä johtamisesta että palveluprosessien- ja järjestelmien käytännön kehittämisestä. Kunnallishallinnon kokemus katsotaan eduksi.

Virkasuhteen ehdot ja palkkaus määräytyvät KVTES:n ja kaupungissa määritellyn toimialajohtajan kokonaispalkan mukaisesti (7 786,48 €). Virkaan sovelletaan kuuden kuukauden koeaikaa. Virkaan valitun on ennen viran vastaanottamista esitettävä hyväksyttävä lääkärintodistus terveydentilastaan sekä huumausainetestiä koskeva todistus.

Hakemukset tulee jättää 19.5.2026 klo 16.00 mennessä www.kuntarekry.fi-palvelun kautta. Hakemuksen liitteeksi tulee liittää CV ja kelpoisuustodistus. Lisätietoja virasta antaa kaupunginjohtaja Lauri Kattelus p. 040 743 3619.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää julistaa hallintojohtajan viran haettavaksi. Virkaan valittavan kelpoisuusvaatimuksena on soveltuva ylempi korkeakoulututkinto sekä kokemus julkishallinnon johtotehtävistä. Lisäksi hallintojohtajalta odotetaan vahvaa henkilöstö- ja kunnallishallinnon ja -johtamisen osaamista sekä kokemusta ja osaamista sekä johtamisesta että palveluprosessien- ja järjestelmien käytännön



kehittämisestä. Hakemukset tulee jättää 19.5.2026 klo 16.00 mennessä www.kuntarekry.fi-palvelun kautta.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti muutoin päätösehdotuksen mukaisesti, mutta muutti hakuajan päättymään 31.5.2026 klo 24.

Kaupunginhallitus, 03.06.2026, § 135

Valmistelijat / lisätiedot:

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, heli.kiertokari@laitila.fi

Hallintojohtajan virkaa haki määräaikaan 31.5.2026 klo 23.59 mennessä 28 henkilöä. Haastattelukierroksia on tarkoitus järjestää kaksi.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus valitsee haastatteluun ensimmäiselle kierrokselle kutsuttavat henkilöt.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti kutsua ensimmäiseen haastattelukierrokseen seuraavat hakijat: Anne Murtonen, Hans Vikdal, Johanna Ahokas, Kaarlo Suutarinen, Riitta Luotio, Jukka Laiho, Teppo Vuorenpää ja Matias Juupaluoma.

Merkittiin pöytäkirjaan, että asian käsittelyn aluksi Tomi Arppe Auderum Advisor Oy:stä esitteli näkemyksensä hakijoista.

Kaupunginhallitus, 29.06.2026, § 177

Valmistelija / lisätiedot:

Heli Kiertokari-Laitinen, hallintojohtaja, heli.kiertokari@laitila.fi

Laitilan kaupungin hallintotoimessa on ollut julkisesti haettavan hallintojohtajan virka (täytetään sijaisuutena 30.4.2027 asti). Määräaikaan mennessä saapui 28 hakemusta. Yksi hakijoista perui hakemuksensa ennen haastattelua. Ensimmäiseen haastattelukierrokseen kutsuttiin 8 henkilöä. Haastattelukutsun saivat hakemuksen, kelpoisuuden ja soveltuvan työkokemuksen perusteella ansioituneimmat hakijat. Haastattelijoina toimivat kaupunginjohtaja ja kaupunginhallituksen puheenjohtaja ja varapuheenjohtaja sekä kaupunginvaltuuston puheenjohtaja. Sihteerinä toimi hallintojohtaja. Ensimmäisen haastattelukierroksen jälkeen haastatteluryhmä arvioi haastattelun perusteella soveltuvuusarviointiin ja toiselle haastattelukierrokselle



lähetettävät. Kärkihakijoiden ansiovertailun, toisen haastattelukierroksen ja soveltuvuusarviointien perusteella tehtiin ehdotus hallintojohtajan virkaan valittavasta henkilöstä ja hänen kieltäytymisensä varalle valittavasta henkilöstä.

Ehdotus

Esittelijä: Lauri Kattelus, kaupunginjohtaja

Kaupunginhallitus päättää valita YTM Johanna Ahokkaan toistaiseksi voimassa olevaan Laitilan kaupungin hallintojohtajan virkaan (sijaisuus 30.4.2027 saakka, toistaiseksi 1.5.2027 alkaen). Hänen kieltäytymisensä varalle valitaan HTM Kaarlo Suutarinen.

Hakemuksen, ansioluettelon, haastattelujen, soveltuvuusarvioinnin sekä ansiovertailun perusteella kokonaisuutena arvioiden Ahokasta pidetään sopivampana täytettävään virkaan. Ahokkaan eduksi katsotaan vastaavassa tehtävässä hankittu käytännön kokemus sekä kokemus henkilöstöjohtamisesta. Lisäksi Ahokkaalla on haettavan viran kannalta erityisen sopiva työkokemus.

Valinta on ehdollinen. Valitun tulee toimittaa hyväksyttävä lääkärintodistus terveydentilastaan ennen tehtävän vastaanottamista. Todistus on toimitettava 30 päivän kuluessa valintapäätöksen tiedoksisaamisesta.

Virkasuhteessa noudatetaan kuuden (6) kuukauden koeaikaa. Hallintojohtajan virka on Laitilan kaupungin virka, jossa sijoituspaikka virkasuhteen alkaessa on hallintotoimi. Valitulle maksetaan Laitilan kaupungin tasopalkkajärjestelmässä määritelty kokonaispalkka, joka on valintahetkellä 7786,48 € /kk.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

hakijat



Muutoksenhakukielto

§167, §168, §169, §170, §171, §172, §173, §174, §175, §176

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa kuntalain 136 §:n mukaan tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.



Oikaisuvaatimus

§177

Oikaisuvaatimusohje

Päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen Laitilan kaupunginhallitukselle, osoite Keskuskatu 30, PL 25 23801 Laitila.

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnanjäsen. Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, kolmen päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä tai saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevasta päätöksestä kunnan jäsenen ja muiden katsotaan saaneen tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.